

平成16年～17年度

発見乳癌の追跡調査

財団法人 長野県健康づくり事業団

I はじめに

乳がんは他の臓器のがんに比べ、罹患率は第1位だが死亡率は第4位（2002年の時点で）という統計から、比較的治り易いがんだと論ずる人もいるが、現実はずしもそうではない。この所日本では乳がんによる罹患率も死亡率も右肩上がりの上昇を続けている。一方諸外国では日本より罹患率はるかに高いものの死亡率は減少傾向を見せている。治療成績向上は抗がん剤やホルモン剤の進歩にもよるが、マンモグラフィ検診で早期に発見される率が上がってきたことが特に重要だと考えられている。日本においても、2004年に発表された厚生労働省の勧告によれば、乳がん検診には原則としてマンモグラフィを用いることが示されている。一方超音波を用いた検診体制については、エビデンスが十分ではないとして、この勧告では触れられていない。（超音波検診が有効か否かについての研究は、現在日本において進められている。）

このような状況の中で、各県・各自治体の実情に即した方法で検診がなされることが求められている。長野県においては、40歳以上の方には2方向のMMG撮影をし、触診を省く方法が続けて来ている。30歳以上の方には従来からの方法（基本的には視・触診法、必要に応じUS検査を施行）で行っているが、検診医には積極的にUS検査へ誘導することをお願いしている。

今回の報告書には、従来法とMMG検診の2種類の検診体制につき、平成16年度から17年度までの2年間の検診成績を纏めた。（US単独検診についても検討しつつあるが、平成18年度以降のことなので、今回の報告書には含まれていない。）いつものように巻末には典型的なUS画像・MMG画像および病理所見を載せてあるのでご覧頂きたい。

住民検診は一部の限られた人によってなされるのでは意味がなく、県下のどの地域に携わる全ての方々にとって、本書が少しでもお役に立つことを祈念している。

長野県医師会乳房集団検診検討委員会

マンモグラフィ検診研究委員会

増田裕行

目次

| | | | |
|-----|-----------------|-------|----|
| I | はじめに | | |
| II | 乳房集団検診実施体制 | | 1 |
| A | 長野県の乳房集団検診体制の概要 | | 1 |
| B | 検診体制 | | 1 |
| III | 乳房集団検診実施状況 | | 2 |
| A | 年度別にみた集検実施状況 | | 2 |
| B | 年代別にみた集検実施状況 | | 3 |
| C | 年代別にみた精検結果状況 | | 4 |
| | 附：乳房精検診断分類表 | | 5 |
| IV | 発見乳がんの分析 | | 6 |
| A | 調査成績 | | 6 |
| | 1. 確定乳がんの年度別分布 | | 6 |
| | 2. 確定乳がんの年代別分布 | | 7 |
| B | 疫学的分析（問診データ集計） | | 8 |
| | 1. 血縁の乳がんの有無 | | 8 |
| | 2. 既往乳腺疾患 | | 8 |
| | 3. 妊娠歴の有無 | | 8 |
| | 4. 初産時年齢 | | 9 |
| | 5. 授乳歴の有無 | | 9 |
| | 6. 閉経状況 | | 10 |
| | 7. 自覚症状 | | 10 |
| | 8. 受診歴 | | 11 |
| C | 臨床的および病理組織学的分析 | | 12 |
| | 1. 手術の術式（術名） | | 12 |
| | 2. 手術の術式（記号） | | 13 |
| | 3. 腫瘍占拠部位 | | 14 |
| | 4. 腫瘍の大きさ | | 15 |
| | 5. 病期分類 | | 16 |

| | | |
|------|-----------------------|----|
| | 6. Stageと病変の大きさ | 17 |
| | 7. 組織学的分類 | 18 |
| | 8. 視触診とマンモグラフィ検診の比較 | 19 |
| V | 検診発見乳がん症例一覧表 | 20 |
| A | 視・触診 | 20 |
| B | マンモグラフィ | 22 |
| VI | 検診発見乳がん | 25 |
| A | 視・触診診断基準 | 25 |
| | 1. 視・触診の判断基準 | 25 |
| | 2. 一次検診時の超音波検査の適応 | 25 |
| | 3. 超音波検査の判断基準 | 25 |
| | 4. 要精密検査の判定基準 | 25 |
| B | マンモグラフィ診断基準 | 26 |
| | 1. 腫瘍のアルゴリズム | 26 |
| | 2. 石灰化のアルゴリズム | 27 |
| VII | 症例一覧 | 29 |
| A | 従来法 | 28 |
| B | マンモグラフィ | 42 |
| VIII | 総括 | 64 |
| IX | 検診使用様式 | 65 |
| A | 検診票 | 66 |
| B | 読影票（マンモグラフィ） | 67 |
| C | 精密検査依頼票 | 68 |
| D | 検診発見乳がん通報票 | 69 |
| E | 検診発見乳がん通報票の記入上の注意 | 70 |
| X | 長野県医師会乳房集団検診検討委員会委員名簿 | 71 |
| XI | おわりに | 72 |

Ⅲ 乳房集団検診実施状況

A 年度別にみた集検実施状況

平成16年度～17年度の乳房集団検診実施状況は（表1）に示すとおりであった。普及率は視・触診が16年度78.6%、17年度76.2%、マンモグラフィが16年度66.1%、17年度75.2%であった。また、精密検査を受けて乳がんと診断され、確定された数は、視・触診が16年度33例、17年度18例、マンモグラフィが16年度40例、17年度44例だった。この確定乳がんを対象に精密医療機関、手術医療機関の協力を得て追跡調査を行った。

（表1）年度別にみた集検実施状況

| | 区分 | 市町村の集検普及率 (%) | 検診総数 (人) | 要精検者数 (人) | 要精検率 (%) | 精検受診率 (%) | 確定乳がん数 (人) | 確定乳がん発見率 (%) | 陽性的中率 (%) |
|---------|---------|---------------|----------|-----------|----------|-----------|------------|--------------|-----------|
| 視・触診 | 11～15年度 | | 191,935 | 5,938 | 3.09 | 88.3 | 212 | 0.11 | 3.57 |
| | 16年度 | 78.6 | 32,463 | 1,026 | 3.16 | 83.0 | 33 | 0.10 | 3.22 |
| | 17年度 | 76.2 | 23,605 | 1,170 | 4.95 | 85.9 | 18 | 0.07 | 1.54 |
| | 計 | | 248,003 | 8,134 | 3.27 | 87.3 | 263 | 0.10 | 3.23 |
| マンモグラフィ | 11～15年度 | | 15,367 | 1,936 | 12.59 | 96.7 | 67 | 0.44 | 3.46 |
| | 16年度 | 66.1 | 11,436 | 1,130 | 9.88 | 93.7 | 40 | 0.35 | 3.54 |
| | 17年度 | 75.2 | 16,856 | 1,442 | 8.55 | 94.7 | 44 | 0.26 | 3.05 |
| | 計 | | 43,659 | 4,508 | 10.33 | 95.0 | 151 | 0.35 | 3.35 |

※ 陽性的中率・・・要精検者中の乳がん発見率 (%)

B 年代別にみた集検実施状況

平成16年度～17年度の乳房集団検診受診者の年代別の実施状況は（表2-1）、（表2-2）に示すとおりであった。精密検査を受けて乳がんと診断され、確定された数は、視・触診では40～49才が最も多く17人で、発見率で最も高かったのは同じく40～49才で0.13%であった。一方、マンモグラフィでは50～59才が最も多く、31人で発見率は0.29%、発見率で最も高かったのは70～79才で0.46%、発見がん数は15人であった。

（表2-1）年代別にみた集検実施状況（平成16～17年度）（視・触診）

| 年齢 | 検診総数 (人) | 超音波施行 者数(人) | 超音波施行 率(%) | 要精検者数 (人) | 要精検率 (%) | 精検受診率 (%) | 確定乳がん 数(人) | 確定乳がん 発見率 (%) | 陽性的中 率(%) |
|-----|-------------|----------------|---------------|--------------|-------------|--------------|---------------|---------------------|--------------|
| ～29 | 598 | 212 | 35.5 | 26 | 4.34 | 69.2 | 0 | 0 | 0 |
| ～39 | 11550 | 3890 | 33.7 | 665 | 5.75 | 80.8 | 1 | 0 | 0.15 |
| ～49 | 12648 | 3659 | 28.9 | 782 | 6.18 | 82.9 | 17 | 0.13 | 2.17 |
| ～59 | 11,397 | 2189 | 19.2 | 352 | 3.08 | 89.5 | 10 | 0.08 | 2.84 |
| ～69 | 12,027 | 2061 | 17.1 | 237 | 1.97 | 91.6 | 14 | 0.10 | 5.91 |
| ～79 | 7,334 | 1156 | 15.8 | 123 | 1.67 | 91.1 | 9 | 0.12 | 7.32 |
| 80～ | 514 | 87 | 16.9 | 11 | 2.14 | 90.9 | 0 | 0 | 0 |
| 計 | 56,068 | 13,254 | 23.6 | 2,196 | 3.91 | 84.6 | 51 | 0.09 | 2.28 |

（表2-2）年代別にみた集検実施状況（平成16～17年度）（マンモグラフィ）

| 年齢 | 検診総数 (人) | 超音波施行 者数(人) | 超音波施行 率(%) | 要精検者数 (人) | 要精検率 (%) | 精検受診率 (%) | 確定乳がん 数(人) | 確定乳がん 発見率 (%) | 陽性的中 率(%) |
|-----|-------------|----------------|---------------|--------------|-------------|--------------|---------------|---------------------|--------------|
| ～29 | 0 | / | / | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ～39 | 3 | | | 2 | 66.66 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| ～49 | 4586 | | | 457 | 9.96 | 93.4 | 10 | 0.21 | 2.19 |
| ～59 | 10,674 | | | 1,080 | 10.11 | 94.4 | 31 | 0.29 | 2.87 |
| ～69 | 9,774 | | | 783 | 8.01 | 96.8 | 28 | 0.28 | 3.58 |
| ～79 | 3,241 | | | 251 | 7.74 | 95.2 | 15 | 0.46 | 5.98 |
| 80～ | 14 | | | 1 | 7.14 | 100 | 0 | 0 | 0 |
| 計 | 28,292 | | | | | 2,574 | 9.09 | 95.0 | 84 |

C 年代別にみた精検結果状況

平成16～17年度の乳房集団検診受診者の精密検査結果は（表3-1），（表3-2）に示すとおりであった。視・触診では40～49才に病変が最も多かった。また、病変では乳腺症が最も多かった。

一方、マンモグラフィでは、50～59才に病変が最も多かった。また、病変では同じく乳腺症が最も多かった。

（表3-1）年代別にみた精検結果状況（平成16～17年度）（視・触診）

| 診断 年齢 | 検診総数 | 乳がん | 葉状腫瘍 | 線維腺腫 | 乳腺症 | のう胞 | 腫瘍様病変 | その他乳腺疾患 | 乳腺外病変 | 異常なし | 診断未確定 | 計 | 構成比 (%) |
|----------|--------|-----|------|------|------|------|-------|---------|-------|------|-------|-------|---------|
| ～29 | 598 | 0 | 0 | 2 | 6 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3 | 5 | 18 | 1.0 |
| ～39 | 11,550 | 1 | 0 | 61 | 177 | 70 | 9 | 12 | 2 | 105 | 100 | 537 | 28.9 |
| ～49 | 12,648 | 17 | 1 | 46 | 268 | 130 | 6 | 9 | 0 | 86 | 85 | 648 | 34.9 |
| ～59 | 11,397 | 10 | 0 | 9 | 137 | 51 | 2 | 3 | 1 | 57 | 45 | 315 | 17.0 |
| ～69 | 12,027 | 14 | 0 | 6 | 61 | 18 | 4 | 1 | 2 | 77 | 35 | 218 | 11.7 |
| ～79 | 7,334 | 9 | 0 | 4 | 27 | 10 | 1 | 0 | 0 | 42 | 19 | 112 | 6.0 |
| 80～ | 514 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 10 | 0.5 |
| 計 | 56,068 | 51 | 1 | 128 | 678 | 282 | 23 | 25 | 5 | 373 | 292 | 1,858 | |
| 構成比 (%) | | 2.7 | 0.1 | 6.9 | 36.5 | 15.2 | 1.2 | 1.3 | 0.3 | 20.1 | 15.7 | | |

（表3-2）年代別にみた精検結果状況（平成16～17年度）（マンモグラフィ）

| 診断 年齢 | 検診総数 | 乳がん | 葉状腫瘍 | 線維腺腫 | 乳腺症 | のう胞 | 腫瘍様病変 | その他乳腺疾患 | 乳腺外病変 | 異常なし | 診断未確定 | 計 | 構成比 (%) |
|----------|--------|-----|------|------|------|-----|-------|---------|-------|------|-------|-------|---------|
| ～29 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| ～39 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| ～49 | 4586 | 10 | 0 | 21 | 166 | 50 | 1 | 2 | 2 | 100 | 75 | 427 | 17.5 |
| ～59 | 10,674 | 31 | 0 | 22 | 374 | 90 | 1 | 21 | 1 | 323 | 156 | 1,019 | 41.7 |
| ～69 | 9,774 | 28 | 0 | 12 | 239 | 53 | 10 | 21 | 5 | 285 | 105 | 758 | 31.0 |
| ～79 | 3,241 | 15 | 0 | 5 | 65 | 19 | 4 | 3 | 2 | 92 | 35 | 240 | 9.8 |
| 80～ | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4.1 |
| 計 | 28,292 | 84 | 0 | 60 | 844 | 213 | 16 | 47 | 10 | 800 | 371 | 2,445 | |
| 構成比 (%) | | 3.4 | 0.0 | 2.5 | 34.5 | 8.7 | 0.7 | 1.9 | 0.4 | 32.7 | 15.2 | | |

附：乳房精検診断分類表

| | 分 類 | 内 容 |
|----|--|---|
| 1 | 乳 が ん | |
| 2 | 乳 腺 肉 腫 | 間質肉腫（軟骨、骨、平滑筋、横紋筋など）、血管およびリンパ管肉腫、悪性リンパ腫 |
| 3 | そ の 他 の 悪 性 病 変 | 癌肉腫、転移性腫瘍 |
| 4 | 葉 状 腫 瘍 | （葉状のう胞肉腫）良性、境界病変、悪性 |
| 5 | 線 維 腺 腫 | |
| 6 | 乳 頭 腫 | 乳管内乳頭腫、のう胞内乳頭腫 |
| 7 | そ の 他 の 良 性 腫 瘍 | 乳頭部腺腫、腺腫、乳腺内脂肪腫など |
| 8 | 乳 腺 症 | 乳管過形成－乳管乳頭腫症、上皮増殖症、異型乳管過形成。小葉過形成。腺症－閉塞性腺症、開花期腺症、硬化性腺症。アポクリン化生、線維腺腫性過形成。異形成、散弾乳腺←色々の所見あるのは乳腺症に多い。 |
| 9 | の う 胞 | 乳腺症の亜型－乳腺症と別に分類する。 |
| 10 | i 腫 瘍 様 病 変 ii 炎 症 性 変 化 iii 生 理 的 変 化 | i 腫瘍様病変（乳管拡張症－乳管周囲炎、形質細胞乳腺炎。炎症性偽腫瘍－脂肪壊死、異物肉芽腫。過誤腫。女性化乳房症（男性のみ）。異所性乳腺－副乳、迷入乳腺） ii 炎症（急性乳腺炎、慢性乳腺炎、膿瘍） iii 生理的変化（授乳期乳腺、陥凹乳頭、乳腺痛） |
| 11 | 乳 腺 外 病 変 | 前胸部粉瘤、腋窩粉瘤、前胸部脂肪腫、皮膚線維症、線維腫、平滑筋腫、血管腫、神経線維腫、神経鞘腫、顆粒細胞腫、腋窩リンパ節腫脹、その他（癒痕、Mondor氏病など） |
| 12 | 乳 が ん 術 後 | |
| 13 | 異 常 な し | 正常 |
| 14 | 診 断 未 確 定 | 乳腺腫瘤（瘍）、出血乳房、乳頭異常分泌、経過観察などもいれる |
| 15 | 未 受 診 | 精検を受けなかった、精検を受けたが精検医療機関より返事がないなど |

IV 発見乳がんの分析

A 調査成績

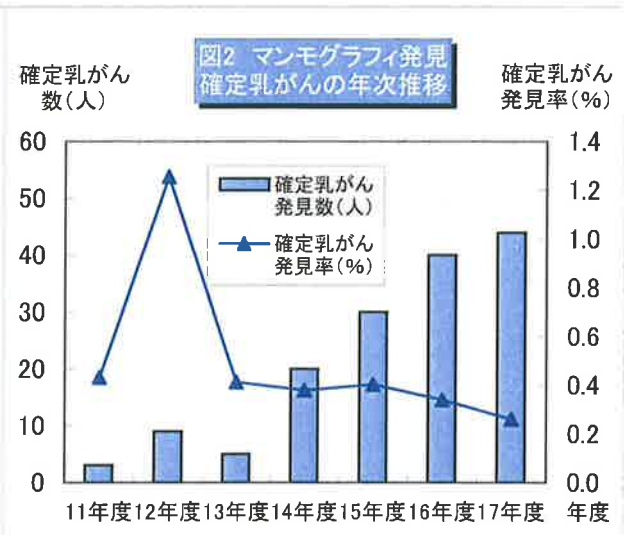
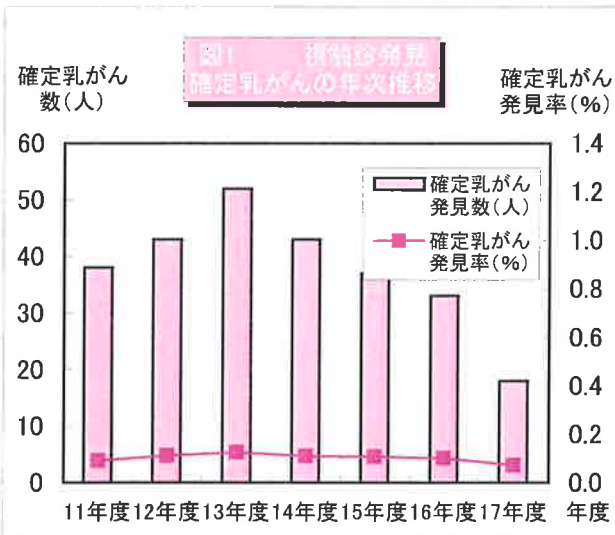
1. 確定乳がんの年度別分布

平成16年度～17年度の乳房集団検診受診者の実施状況は、(表4)に示すとおりであった。精密検査を受けて乳がんと診断され、確定された数は、視・触診で16年度33人34症例・17年度18症例であった。一方、マンモグラフィでは16年度40症例・17年度44人45症例であった。

この確定乳がんを対象に精密医療機関、手術医療機関の協力を得て追跡調査を行った。

(表4) 検診実施状況報告

| | 区分 | 検診総数 (人) | 要精検者数 (人) | 要精検率 (%) | 精検受診率 (%) | 確定乳がん 数(人数) | 確定乳がん 発見率 (%) |
|-------------|------|-------------|--------------|-------------|--------------|----------------|---------------------|
| 視・触診 | 11年度 | 38,416 | 1,160 | 3.0 | 95.1 | 38 | 0.09 |
| | 12年度 | 38,308 | 1,233 | 3.2 | 93.9 | 43 | 0.11 |
| | 13年度 | 41,287 | 1,327 | 3.2 | 83.5 | 52 | 0.13 |
| | 14年度 | 39,161 | 1,166 | 3.0 | 84.9 | 43 | 0.11 |
| | 15年度 | 34,763 | 1,052 | 3.0 | 83.3 | 37 | 0.11 |
| | 16年度 | 32,463 | 1,026 | 3.2 | 83.0 | 33 | 0.10 |
| | 17年度 | 23,605 | 1,170 | 5.0 | 85.9 | 18 | 0.07 |
| | 計 | 248,003 | 8,134 | 3.3 | 87.1 | 264 | 0.10 |
| マンモ グラフィ | 11年度 | 695 | 95 | 13.7 | 100 | 3 | 0.43 |
| | 12年度 | 718 | 92 | 12.8 | 100 | 9 | 1.25 |
| | 13年度 | 1,213 | 162 | 13.4 | 96.9 | 5 | 0.41 |
| | 14年度 | 5,285 | 754 | 14.3 | 95.8 | 20 | 0.38 |
| | 15年度 | 7,456 | 833 | 11.2 | 95.6 | 30 | 0.40 |
| | 16年度 | 11,436 | 1,130 | 9.9 | 93.7 | 40 | 0.34 |
| | 17年度 | 16,856 | 1442 | 8.6 | 94.7 | 44 | 0.26 |
| | 計 | 43,659 | 4508 | 10.3 | 94.2 | 151 | 0.34 |

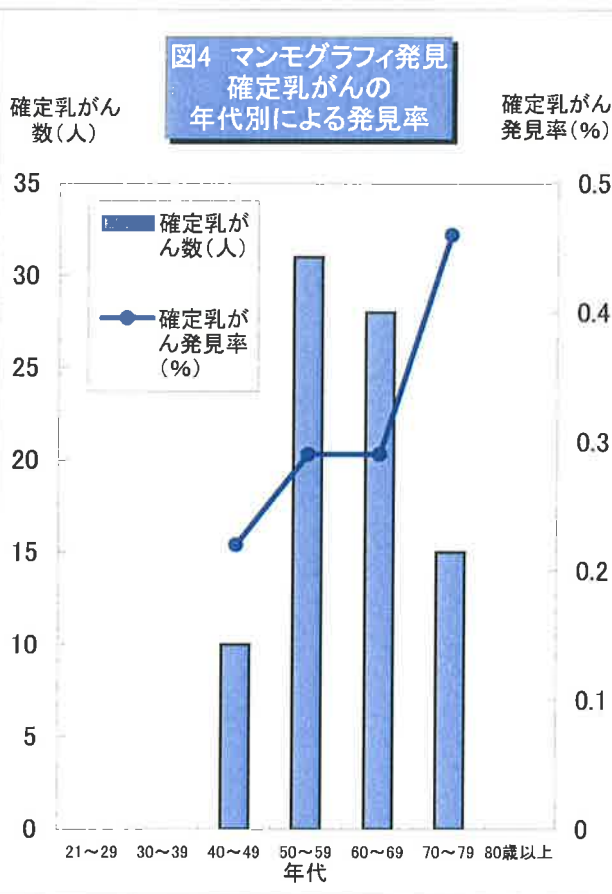
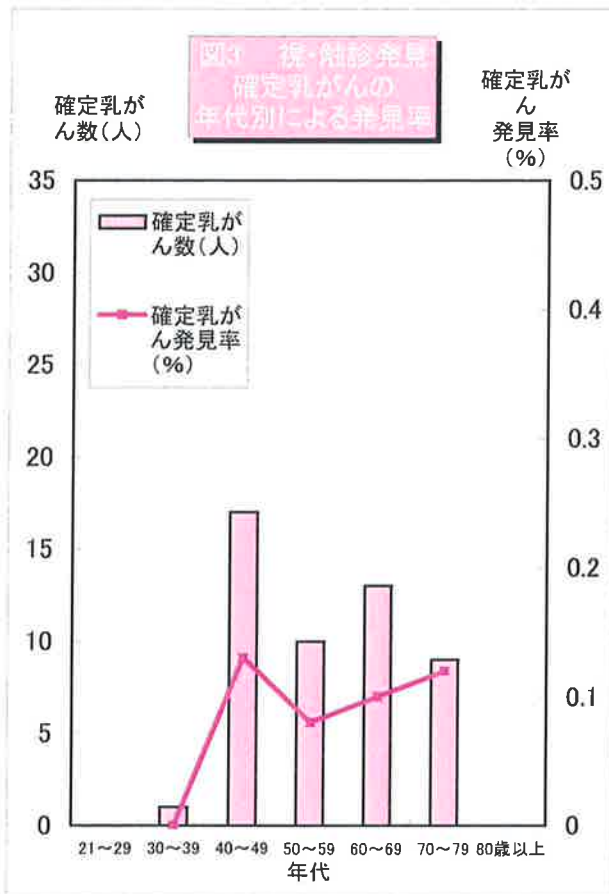


2. 確定乳がんの年代別分布（平成16～17年度）

（表5）に示すとおり、乳房集団検診受診者総数は、視・触診が56,068人、マンモグラフィが28,292人であった。発見乳がん数を年代別にみると、視触診では40～49歳代の17例が最も多く、発見率は0.13%、マンモグラフィでは50～59歳代の31例が最も多く、発見率は0.29%であった。また、がん発見率の最も高い数値を示した年代は視触診では40～49歳代の0.13%であった。一方、マンモグラフィは70～79歳代の0.46%であった。

（表5）年代別による発見率（平成16～17年度）

| 年齢 | 視・触診 | | | マンモグラフィ | | |
|-------|--------|-------|--------|---------|-------|--------|
| | 受診者総数 | 確定乳がん | | 受診者総数 | 確定乳がん | |
| | | 総数（人） | 発見率（%） | | 総数（人） | 発見率（%） |
| 21～29 | 598 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 30～39 | 11,550 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 |
| 40～49 | 12,648 | 17 | 0.13 | 4,586 | 10 | 0.22 |
| 50～59 | 11,397 | 10 | 0.08 | 10,674 | 31 | 0.29 |
| 60～69 | 12,027 | 14 | 0.11 | 9,774 | 28 | 0.29 |
| 70～79 | 7,334 | 9 | 0.12 | 3,241 | 15 | 0.46 |
| 80歳以上 | 514 | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 |
| 計 | 56,068 | 51 | 0.09 | 28,292 | 84 | 0.29 |



B 疫学的分析（問診データ集計）

1. 血縁の乳がんの有無

平成16年度～17年度の発見乳がんを調査した結果、血縁者の乳がんは視触診では51例中8例（15.7%）、マンモグラフィでは84例中16例（19.0%）であった。

（表6）血縁の乳がん素因の有無（三親等以内）

| がん素因 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|------|------|------|----------|--------|---------|------|----------|--------|
| | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比(%) | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比(%) |
| 有 | 7 | 1 | 8 | 15.7 | 6 | 10 | 16 | 19.0 |
| 無 | 26 | 17 | 43 | 84.3 | 34 | 34 | 68 | 81.0 |
| 不明 | | | | | | | | |
| 計 | 33 | 18 | 51 | | 40 | 44 | 84 | |

2. 既往乳腺疾患

乳腺疾患の既往があった症例は、視触診では51例中18例（35.3%）、マンモグラフィでは84例中14例（16.7%）あった。既往乳腺疾患の中では視・触診では乳腺炎、マンモグラフィでは乳腺症が最も多かった。

（表7）既往乳腺疾患

| 疾患名 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|------|------|------|----------|--------|---------|------|----------|--------|
| | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比(%) | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比(%) |
| 有 | 12 | 6 | 18 | 35.3 | 4 | 10 | 14 | 16.7 |
| 乳腺炎 | 9 | | 9 | 17.6 | | 5 | 5 | 6.0 |
| 乳腺症 | 1 | 5 | 6 | 11.8 | 3 | 3 | 6 | 7.1 |
| 線維腺腫 | 1 | | 1 | 2.0 | | | | |
| その他 | 1 | 1 | 2 | 3.9 | 1 | 2 | 3 | 3.6 |
| 無 | 21 | 12 | 33 | 64.7 | 36 | 34 | 70 | 83.3 |
| 計 | 33 | 18 | 51 | | 40 | 44 | 84 | |

3. 妊娠歴の有無

妊娠歴のあった症例は、視触診では51例中45例（88.2%）、マンモグラフィでは84例中75例（89.3%）あった。

（表8）妊娠歴の有無

| 妊娠歴 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|-----|------|------|----------|--------|---------|------|----------|--------|
| | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比(%) | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比(%) |
| 有 | 29 | 16 | 45 | 88.2 | 35 | 40 | 75 | 89.3 |
| 無 | 4 | 2 | 6 | 11.8 | 5 | 4 | 9 | 10.7 |
| 不明 | | | | | | | | |
| 計 | 33 | 18 | 51 | | 40 | 44 | 84 | |

4. 初産時年齢

初産時年齢は、視触診受診者のうち、25歳と31歳以上が7例で13.7%と最も多く、マンモグラフィ受診者では26歳・27歳が最も多く11例で、13.1%であった。

出産経験がない症例は視触診では51例中6例（11.8%）、マンモグラフィでは84例中10例（11.9%）であった。

(表9) 初産時年齢

| 年齢 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|------|------|------|----------|---------|---------|------|----------|---------|
| | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比 (%) | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比 (%) |
| 出産無し | 4 | 2 | 6 | 11.8 | 5 | 5 | 10 | 11.9 |
| ～20歳 | | | | | | 1 | 1 | 1.2 |
| 21歳 | | 1 | 1 | 2.0 | 2 | 2 | 4 | 4.8 |
| 22歳 | 3 | | 3 | 5.9 | 3 | | 3 | 3.6 |
| 23歳 | | 1 | 1 | 2.0 | 2 | 2 | 4 | 4.8 |
| 24歳 | 4 | 1 | 5 | 9.8 | 1 | 4 | 5 | 6.0 |
| 25歳 | 4 | 3 | 7 | 13.7 | 5 | 5 | 10 | 11.9 |
| 26歳 | 3 | 3 | 6 | 11.8 | 5 | 6 | 11 | 13.1 |
| 27歳 | 2 | | 2 | 3.9 | 4 | 7 | 11 | 13.1 |
| 28歳 | 2 | 2 | 4 | 7.8 | 7 | 1 | 8 | 9.5 |
| 29歳 | 1 | 1 | 2 | 3.9 | 3 | 4 | 7 | 8.3 |
| 30歳 | 4 | | 4 | 7.8 | 1 | 1 | 2 | 2.4 |
| 31歳～ | 6 | 1 | 7 | 13.7 | 2 | 6 | 8 | 9.5 |
| 不明 | | 3 | 3 | 5.9 | | | | |
| 計 | 33 | 18 | 51 | | 40 | 44 | 84 | |

5. 授乳歴の有無

授乳歴のあった症例は、視触診では51例中43例（84.3%）、マンモグラフィでは84例中61例（72.6%）あった。

(表10) 授乳歴の有無

| 授乳歴 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|-----|------|------|----------|---------|---------|------|----------|---------|
| | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比 (%) | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比 (%) |
| 有 | 27 | 16 | 43 | 84.3 | 28 | 33 | 61 | 72.6 |
| 無 | 6 | 2 | 8 | 15.7 | 12 | 11 | 23 | 27.4 |
| 不明 | | | | | | | | |
| 計 | 33 | 18 | 51 | | 40 | 44 | 84 | |

6. 閉経状況

閉経前が視触診では51例中29例（56.9%）、マンモグラフィでは84例中15例（17.9%）あった。閉経後は視触診では51例中22例（44.0%）、マンモグラフィでは84例中69例（82.1%）あった。

（表11）閉経状況

| 閉経状況 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|------|------|------|--------------|------------|---------|------|--------------|------------|
| | 16年度 | 17年度 | 16～17 年度計 | 構成比 (%) | 16年度 | 17年度 | 16～17 年度計 | 構成比 (%) |
| 前 | 19 | 10 | 29 | 56.9 | 2 | 13 | 15 | 17.9 |
| 後 | 14 | 8 | 22 | 43.1 | 38 | 31 | 69 | 82.1 |
| 不明 | | | | | | | | |
| 計 | 33 | 18 | 51 | | 40 | 44 | 84 | |

7. 自覚症状の有無

自覚症状のある人は視触診では51例中25例（49.0%）、マンモグラフィでは84例中4例（4.8%）あった。なお、マンモグラフィ検診では基本的に自覚症状のない人が検診の対象となっている。

（表12）自覚症状の有無

| 疾患名 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|-------|------|------|--------------|------------|---------|------|--------------|------------|
| | 16年度 | 17年度 | 16～17 年度計 | 構成比 (%) | 16年度 | 17年度 | 16～17 年度計 | 構成比 (%) |
| 有 | 16 | 9 | 25 | 49.0 | 3 | 1 | 4 | 4.8 |
| 変形 | 3 | 1 | 4 | 7.8 | | | | |
| しこり | 11 | 5 | 16 | 31.4 | | | | |
| 圧痛 | | | | | 1 | 1 | 2 | 2.4 |
| 分泌物 | | | | | | | | |
| 乳頭びらん | | | | | | | | |
| その他 | 3 | 3 | 6 | 11.8 | 2 | | 2 | 2.4 |
| 無 | 16 | 9 | 25 | 49.0 | 37 | 43 | 80 | 95.2 |
| 計 | 33 | 18 | 51 | | 40 | 44 | 84 | |

8. 受診歴

前年度以前5年間に視触診またはマンモグラフィを受診した症例は、視触診では36例（70.6%）あり、そのうち、要精検となった症例は4例（7.8%）、マンモグラフィでは38例（45.2%）あり、そのうち、要精検となった症例は4例（4.8%）あった。また、受診歴のない症例は、視触診では15例（29.4%）、マンモグラフィでは46例（54.8%）であった。

(表13) 受診歴の有無

| 前年度以前5年の 受診歴 | | 有 | | | | | | 無 (初回) | 合計 |
|-----------------|---------|-------|-----|-----------|-----|---------------|-----|-----------|----|
| | | 視触診のみ | | マンモグラフィのみ | | 視触診またはマンモグラフィ | | | |
| | | 異常なし | 要精検 | 異常なし | 要精検 | 異常なし | 要精検 | | |
| 視・触診 | 16年度 | 22 | 3 | | | | | 8 | 33 |
| | 17年度 | 10 | 1 | | | | | 7 | 18 |
| | 合計 | 32 | 4 | | | | | 15 | 51 |
| | 構成比 (%) | 62.7 | 7.8 | | | | | 29.4 | |
| マンモ グラフィ | 16年度 | 10 | 1 | 2 | | 2 | | 25 | 40 |
| | 17年度 | 17 | | 2 | 2 | 1 | 1 | 21 | 44 |
| | 合計 | 27 | 1 | 4 | 2 | 3 | 1 | 46 | 84 |
| | 構成比 (%) | 32.1 | 1.2 | 4.8 | 2.4 | 3.6 | 1.2 | 54.8 | |

C 臨床的および病理組織学的分析

1.手術の術式(術名)

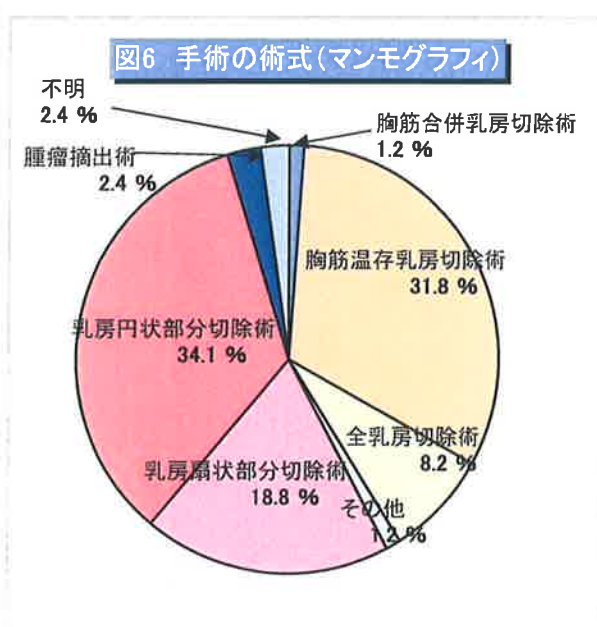
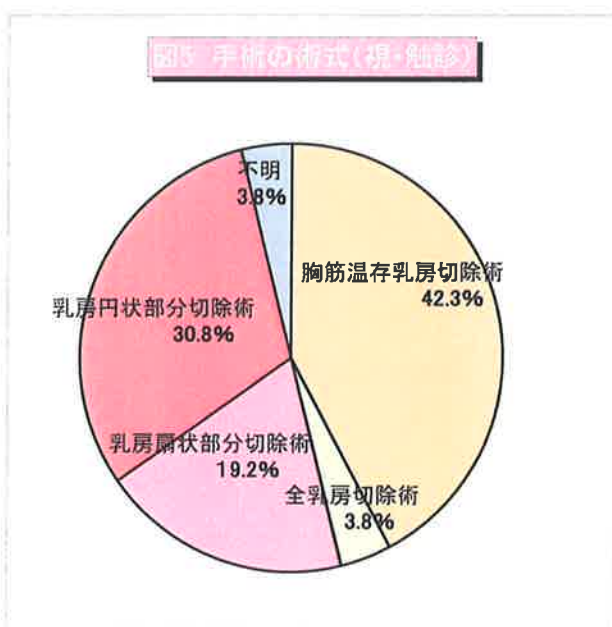
平成16年度～17年度の確定乳がん数は視触診が52例、マンモグラフィが85例であった。その乳がんの手術術式を検討した結果、(表14)に示すとおり、視触診では胸筋温存乳房切除術が一番多く22例(42.3%)であった。マンモグラフィでは乳房円状部分切除術が一番多く29例(34.1%)であった。

- ※ 視・触診、マンモグラフィともに両側に乳がんが発見された症例があった。1側に2つ以上あった場合、高グレードのものについてのみ記載、両側にあった場合は2症例とする。
- ※ 症例数にてカウントする。平成16年度の確定がん数は視・触診が34例、マンモグラフィが40例、平成17年度は視・触診が18例、マンモグラフィが45例とする。

(表14)手術の術式(術名)

| 区分 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|-----------|------|------|----------|--------|---------|------|----------|--------|
| | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比(%) | 16年度 | 17年度 | 16～17年度計 | 構成比(%) |
| 拡大乳房切除術 | | | | | | | | |
| 胸筋合併乳房切除術 | | | | | | 1 | 1 | 1.2 |
| 胸筋温存乳房切除術 | 14● | 8 | 22 | 42.3 | 14 | 13 | 27 | 31.8 |
| 全乳房切除術 | | 2 | 2 | 3.8 | 5 | 2 | 7 | 8.2 |
| その他 | | | | | | 1 | 1 | 1.2 |
| 乳房扇状部分切除術 | 6 | 4 | 10 | 19.2 | 8 | 8 | 16 | 18.8 |
| 乳房円状部分切除術 | 12● | 4 | 16 | 30.8 | 13 | 16▲▲ | 29 | 34.1 |
| 腫瘍摘出術 | | | | | | 2 | 2 | 2.4 |
| 不明 | 2 | | 2 | 3.8 | | 2 | 2 | 2.4 |
| 合計 | 34 | 18 | 52 | | 40 | 45 | 85 | |

※ ●▲は両側乳がんを示す。



2. 手術の術式（記号）

視触診では、『Bt+Ax』が16例（構成比30.8%）と最も多く、ついで『Bp』、『Bq』が7例（構成比13.5%）であった。

マンモグラフィでは、『Bt+Ax』が24例（構成比28.2%）と最も多く、ついで『Bp+Ax』が16例（構成比18.8%）であった。

※ 症例数にてカウントする。平成16年度の確定がん数は視・触診が34例、マンモグラフィが40例、平成17年度は視・触診が18例、マンモグラフィが45例とする。

（表15）手術の術式（記号）

| 術式 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|----------------------|------|------|--------------|------------|---------|------|--------------|------------|
| | 16年度 | 17年度 | 16～17 年度計 | 構成比 (%) | 16年度 | 17年度 | 16～17 年度計 | 構成比 (%) |
| Tm | | | | | | 2 | 2 | 2.4 |
| Tm+Ax | | | | | | | | |
| Bp | 4 | 3 | 7 | 13.5 | 7 | 7 | 14 | 16.5 |
| Bp+Ax | 5● | 1 | 6 | 11.5 | 6 | 10▲▲ | 16 | 18.8 |
| Bp+Ax+Ic+Mn | 3 | | 3 | 5.8 | | | | |
| Bq | 4 | 3 | 7 | 13.5 | | 2 | 2 | 2.4 |
| Bq+Ax | 2 | 1 | 3 | 5.8 | 8 | 4 | 12 | 14.1 |
| Bq+Ax+Ic | | | | | | 1 | 1 | 1.2 |
| Bq+Ax+Mn | | | | | | | | |
| Bt | | 2 | 2 | 3.8 | 5 | 2 | 7 | 8.2 |
| Bt+Ax | 11● | 5 | 16 | 30.8 | 14 | 10 | 24 | 28.2 |
| Bt+Ax+Ic | 2 | 2 | 4 | 7.7 | | 4 | 4 | 4.7 |
| Bt+Ax+Mn | | | | | | | | |
| Bt+Ax+Ic+Mn | | 1 | 1 | 1.9 | | 1 | 1 | 1.2 |
| Bt+Ax+Ic+Mj | | | | | | | | |
| Bt+Ax+Ic+Mj+Mn | | | | | | | | |
| Bt+Ax+Ic+Mn+Ps | | | | | | | | |
| Bt+Ax+Ic+Mj+Mn+Ps | | | | | | | | |
| Bt+Ax+Ic+Mj+Mn+Sc | | | | | | | | |
| Bt+Ax+Ic+Mj+Mn+Ps+Sc | | | | | | | | |
| 不明 | 3 | | 3 | 5.8 | | 2 | 2 | 2.4 |
| 合計 | 34 | 18 | 52 | | 40 | 45 | 85 | |

※ $\left(\begin{array}{l} Bt : \text{全乳房} \quad Bp, Bq : \text{一部乳房} \quad Tm : \text{腫瘍} \quad Ax : \text{腋窩} \quad Ic : \text{鎖骨下} \\ Ps : \text{胸骨傍} \quad Sc : \text{鎖骨上} \quad Mj : \text{大胸筋} \quad Mn : \text{小胸筋} \\ Bp+Ax : \text{乳房円状部分切除術} \\ Bq+Ax : \text{乳房扇状部分切除術} \end{array} \right)$

※ 乳腺全摘術はBtとして分類した。

※ ●▲は両側乳がんを示す。

3. 腫瘍占拠部位

病変の占拠部位を集計した結果、(表16)に示すとおり、

視触診では、右C領域が13例(構成比25%)と最も多く、ついで左C領域と左A領域が10例(構成比19.2%)、右A領域5例(9.6%)、右D領域4例(構成比7.7%)、左D領域3例(構成比5.8%)、左右B領域及び左E領域2例(構成比3.8%)であった。

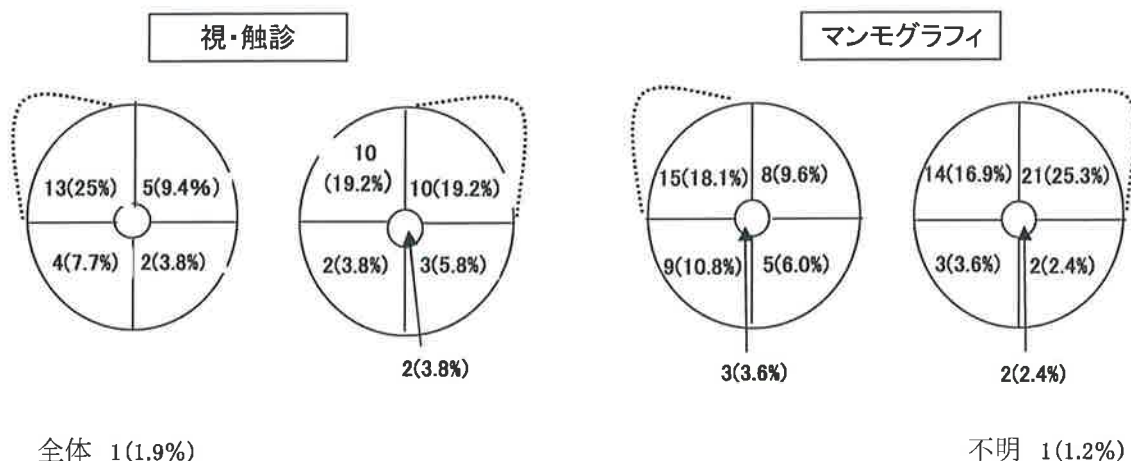
マンモグラフィでは、左C領域が21例(構成比25%)と最も多く、ついで右C領域が15例(構成比18%)、左A領域14例(構成比17%)、右D領域9例(構成比11%)、右A領域8例(構成比9.6%)、右B領域5例(構成比6.0%)、右E領域及び左B領域が3例(構成比3.6%)、左D領域及び左E領域が2例(構成比2.4%)、左C'領域が1例(構成比1.2%)であった。

※ 症例数にてカウントする。平成16年度の確定がん数は視・触診が34例、マンモグラフィが40例、平成17年度は視・触診が18例、マンモグラフィが45例とする。

(表16)腫瘍占拠部位

| 部位 | 視・触診 | | | | | | マンモグラフィ | | | | | |
|----|------|----|------|----|----------|----|---------|----|------|-----|----------|----|
| | 16年度 | | 17年度 | | 16~17年度計 | | 16年度 | | 17年度 | | 16~17年度計 | |
| | 右 | 左 | 右 | 左 | 右 | 左 | 右 | 左 | 右 | 左 | 右 | 左 |
| A | 4 | 6 | 1 | 4 | 5 | 10 | 3 | 8 | 5 | 6 | 8 | 14 |
| B | 1 | 2 | 1 | | 2 | 2 | | 1 | 5 | 2 | 5 | 3 |
| C | 11 | 5● | 2 | 5 | 13 | 10 | 9 | 9 | 6 | 12▲ | 15 | 21 |
| D | 2● | 2 | 2 | 1 | 4 | 3 | 5 | 1 | 4▲ | 1 | 9 | 2 |
| E | | 1 | | 1 | | 2 | 3 | 1 | | 1 | 3 | 2 |
| E' | | | | | | | | | | | | |
| C' | | | | | | | | | | 1 | | 1 |
| 全体 | | | 1 | | 1 | | | | | | | |
| 不明 | | | | | | | | | 2 | | 2 | |
| 計 | 18 | 16 | 7 | 11 | 25 | 27 | 20 | 20 | 20 | 23 | 40 | 43 |

※ ●▲は両側乳がんを示す。



4. 腫瘍の大きさ

剖面肉眼所見による腫瘍の大きさを集計した結果、(表17)、(図7)に示すとおり、
 視触診……『11≦20mm』が18例(構成比34.6%)と最も多く、ついで『21≦30mm』
 が13例(構成比25.0%)、『≦10mm』が7例(構成比13.5%)、
 『31≦40mm』が4例(構成比7.7%)、『41≦50mm』、『51mm≦』が3例
 (構成比5.8%)、不明が4例(構成比7.7%)であった。

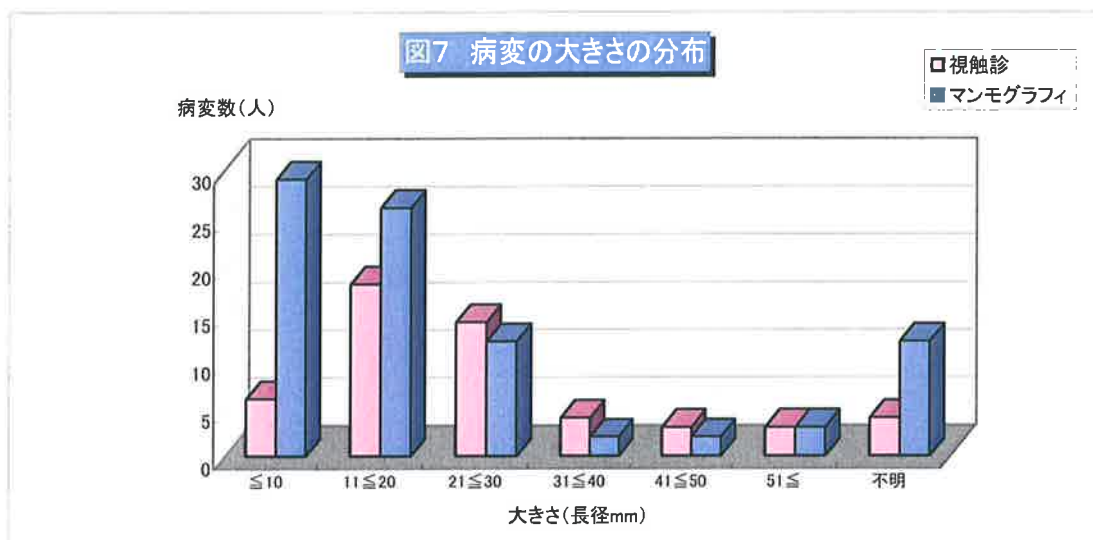
マンモグラフィ…『≦10mm』が28例(構成比32.9%)と最も多く、ついで『11≦20mm』
 が25例(構成比29.8%)、『21≦30mm』が12例(構成比14.1%)、
 『51mm≦』が3例(構成比3.5%)、『31≦40mm』及び『41≦50mm』が2例
 (構成比2.4%)、不明が13例(構成比15.3%)であった。

※ 症例数にてカウントする。平成16年度の確定がん数は視・触診が34例、マンモグラフィが40例、平成17年度は視・触診が18例、マンモグラフィが45例とする。

(表17) 腫瘍の大きさ

| 大きさ(mm) | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|---------|------|------|--------------|------------|---------|------|--------------|------------|
| | 16年度 | 17年度 | 16~17 年度計 | 構成比 (%) | 16年度 | 17年度 | 16~17 年度計 | 構成比 (%) |
| ≦10 | 5● | 2 | 7 | 13.5 | 17 | 11 | 28 | 32.9 |
| 11≦20 | 10● | 8 | 18 | 34.6 | 12 | 13 | 25 | 29.8 |
| 21≦30 | 10 | 3 | 13 | 25.0 | 7 | 5 | 12 | 14.1 |
| 31≦40 | 3 | 1 | 4 | 7.7 | 1 | 1 | 2 | 2.4 |
| 41≦50 | 2 | 1 | 3 | 5.8 | 2 | | 2 | 2.4 |
| 51≦ | 2 | 1 | 3 | 5.8 | | 3 | 3 | 3.5 |
| 不明 | 2 | 2 | 4 | 7.7 | 1 | 12▲▲ | 13 | 15.3 |
| 計 | 34 | 18 | 52 | | 40 | 45 | 85 | |

※ ●▲は両側乳がんを示す。



5. 病期分類

Stage分類を集計した結果、視触診では、『Stage I』が最も多く、25例(構成比48.1%)、続いて『Stage II A』が13例(構成比25.0%)、『Stage II B』が8例(構成比15.4%)、『Stage 0』、『Stage III A』、『Stage III B』及び『Stage III C』が1例(構成比1.9%)、不明2例であった。

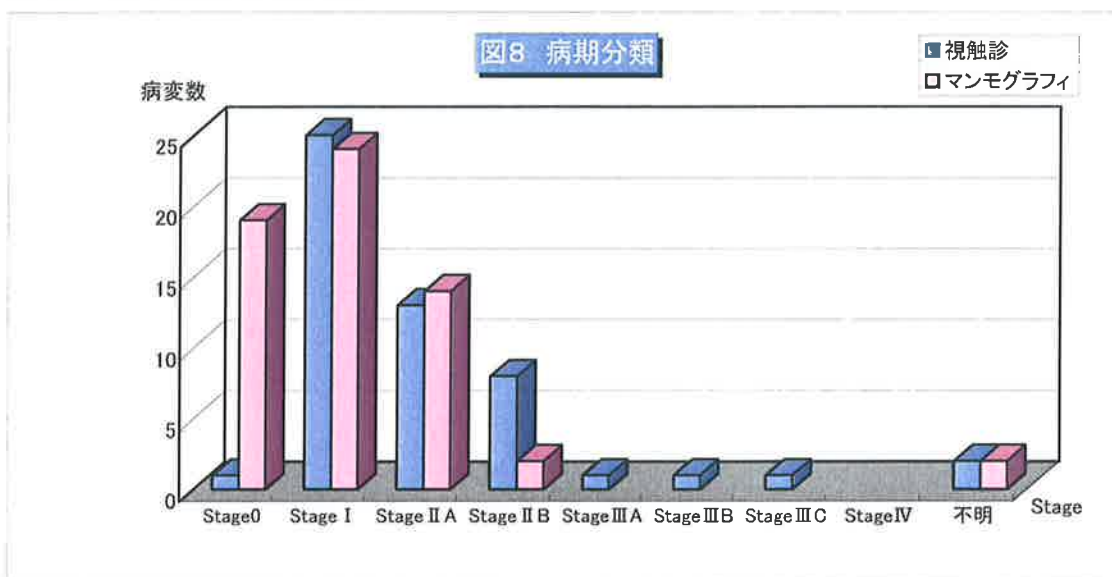
また、マンモグラフィでは、『Stage I』が最も多く、24例(構成比28.2%)、続いて『Stage 0』が19例(構成比22.4%)、『Stage II A』が14例(構成比16.5%)、『Stage II B』が2例(構成比2.4%)、不明が2例(構成比2.4%)であった。

※ 症例数にてカウントする。平成16年度の確定がん数は視・触診が34例、マンモグラフィが40例、平成17年度は視・触診が18例、マンモグラフィが45例とする。

(表18)病期分類

| 病期 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|-------------|------|------|----------|--------|---------|------|----------|--------|
| | 16年度 | 17年度 | 16~17年度計 | 構成比(%) | 16年度 | 17年度 | 16~17年度計 | 構成比(%) |
| Stage 0 | | 1 | 1 | 1.9 | 9 | 10 | 19 | 22.4 |
| Stage I | 18●● | 7 | 25 | 48.1 | 24 | 24▲▲ | 24 | 28.2 |
| Stage II A | 7 | 6 | 13 | 25.0 | 6 | 8 | 14 | 16.5 |
| Stage II B | 6 | 2 | 8 | 15.4 | 1 | 1 | 2 | 2.4 |
| Stage III A | 1 | | 1 | 1.9 | | | | |
| Stage III B | | 1 | 1 | 1.9 | | | | |
| Stage III C | | 1 | 1 | 1.9 | | | | |
| Stage IV | | | | | | | | |
| 不明 | 2 | | 2 | 3.8 | | 2 | 2 | 2.4 |
| 計 | 34 | 18 | 52 | | 40 | 45 | 85 | |

※ ●▲は両側乳がんを示す。



7. 組織学的分類

平成16年度～17年度のがんの組織型分類を集計した結果、

視触診・・・・・・・・『乳頭腺管癌』が最も多く、19例（構成比36.5%）、続いて『硬がん』18例（構成比34.6%）続いて『硬がん』18例（構成比34.6%）、『充実腺管癌』6例（構成比11.5%）、『非浸潤性乳管癌』1例（構成比1.9%）であった。特殊型としては、粘液癌1例（構成比1.9%）、浸潤性小葉癌1例（構成比5.8%）、その他（カルチノイド）1例（構成比1.9%）であった。

マンモグラフィ・・・『乳頭腺管癌』が最も多く、27例（構成比31.8%）、続いて『硬がん』23例（構成比27.0%）、『非浸潤性乳管癌』21例（構成比24.7%）、『充実腺管癌』4例（構成比4.7%）であった。特殊型としては、粘液癌3例（構成比3.5%）、髓様癌2例（構成比2.4%）、アポクリン癌2例（構成比2.4%）、浸潤性小葉癌1例（構成比1.2%）管状癌1例（構成比1.2%）であった。

※ 症例数にてカウントする。平成16年度の確定がん数は視・触診が34例、マンモグラフィが40例、平成17年度は視・触診が18例、マンモグラフィが45例とする。

（表20）組織型分類

| 組織型 | 視・触診 | | | | マンモグラフィ | | | |
|-------------|------|------|--------------|------------|---------|------|--------------|------------|
| | 16年度 | 17年度 | 16～17 年度計 | 構成比 (%) | 16年度 | 17年度 | 16～17 年度計 | 構成比 (%) |
| 非浸潤性乳管癌 | | 1 | 1 | 1.9 | 9 | 12 | 21 | 24.7 |
| 非浸潤性小葉癌 | | | | | | | | |
| 乳頭腺管癌 | 12● | 7 | 19 | 36.5 | 13 | 14 | 27 | 31.8 |
| 充実腺管癌 | 3● | 3 | 6 | 11.5 | 3 | 1 | 4 | 4.7 |
| 硬癌 | 12 | 6 | 18 | 34.6 | 10 | 13▲▲ | 23 | 27.0 |
| 粘液癌 | | 1 | 1 | 1.9 | 2 | 1 | 3 | 3.5 |
| 髓様癌 | | | | | 1 | 1 | 2 | 2.4 |
| 浸潤性小葉癌 | 3 | | 3 | 5.8 | | 1 | 1 | 1.2 |
| 腺葉嚢胞癌 | | | | | | | | |
| アポクリン癌 | | | | | 1 | 1 | 2 | 2.4 |
| 管状癌 | | | | | 1 | | 1 | 1.2 |
| Paget病 | | | | | | | | |
| 悪性リンパ腫 | | | | | | | | |
| その他（カルチノイド） | 1 | | 1 | 1.9 | | | | |
| 不明 | 3 | | 3 | | | 1 | 1 | |
| 計 | 34 | 18 | 52 | | 40 | 45 | 85 | |

※ ●▲は両側乳がんを示す。

8. 視触診とマンモグラフィ検診の比較(平成16～17年度)

視触診とマンモグラフィ検診とを比較するため、マンモグラフィ検診対象年齢である、40才以上で比較した。

(表21)に示すとおり、がん発見率は視触診法が0.09%、マンモグラフィが0.29%であった。また、大きさ2cm以下の早期がん比率は視触診法が61.5%、マンモグラフィでは83.5%であった。

(表21) 視触診とマンモグラフィの比較

| | 検診総数 (人) | 要精検者 数(人) | 要精検率 (%) | 精検受診 率(%) | 乳がん数 (人) | 乳がん 発見率 (%) | 早期がん 数(人) | 早期がん 比率(%) |
|---------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------------|--------------|---------------|
| 視触診 | 56,068 | 2,196 | 3.91 | 84.6 | 51 | 0.09 | 32 | 61.5 |
| マンモグラフィ | 28,292 | 2,574 | 9.09 | 95.0 | 84 | 0.29 | 71 | 83.5 |

※ 早期がん数及び早期がん比率については症例数にてカウントする。確定がん数は視・触診が52例、マンモグラフィが85例とする。

V 平成16～17年度 発見乳がん 追跡調査一覧表

A 視触診(表22)

腫瘍占拠部位、割面肉眼所見の略号は『乳癌取扱い規約【第15版】』参照。

(表22) 発見乳がん追跡調査一覧表

| ID | 年齢 | 検査結果 | | 精検結果 | | | 手術の術式 | 割面肉眼所見による腫瘍径(cm) | 腫瘍占拠部位 | 波及程度 | 割面肉眼分類 | 原発巣大きさ | リンパ節転移 | 遠隔転移 | 病期 | 組織分類 | 手術医療機関 |
|-------|----|-------|--------|---------------|---------|--------|-----------|------------------|----------|-------|--------|--------|--------|------|-------|-----------------------------|--------------|
| | | 超音波診断 | 触診診断 | 触診上の最大腫瘍径(cm) | マンモグラフィ | エコー | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16-1 | 48 | IIIb | 乳がん | | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房腺状部分切除術 | 1.5 | 右A | F | 限局 | T1 | N0 | M0 | I | 充実腺管癌 | 相澤病院 |
| 16-2 | 43 | IIIb | 乳がん | | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房腺状部分切除術 | 2.0 | 左A | F | | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 相澤病院 |
| 16-3 | 71 | IIIb | 乳がんの疑い | | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 2.2×1.3 | 右C | G・F | 浸潤 | T2 | N0 | M0 | IIA | 硬癌 | 国立病院機構長野病院 |
| 16-4 | 72 | IIIb | 触知できず | | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | 乳房腺状部分切除術 | 0.9×0.9×0.9 | 右CD | G・F | 中間 | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 国立病院機構長野病院 |
| 16-5 | 64 | IIIb | 乳がんの疑い | | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | 乳房腺状部分切除術 | 2.5×1.4 | 左CD | G・F | 浸潤 | T2 | N1 | M0 | II B | 乳頭腺管癌 | 国立病院機構長野病院 |
| 16-6 | 43 | II | | | カテゴリー4 | 乳がん | 乳房腺状部分切除術 | 1.3×1.3 | 右CD | F | | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 和歌山県立医科大附属病院 |
| 16-7 | 56 | V | 乳がん | | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 2.8×1.5 | 左BDE | G・F・S | 浸潤 | T2 | N1 | M0 | III C | 硬癌 | 国立病院機構長野病院 |
| 16-8 | 66 | IIIb | | | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | 乳房腺状部分切除術 | 2.3×1.7 | 右A | F | 浸潤 | T2 | N0 | M0 | II A | 硬癌 | 厚生連佐久総合病院 |
| 16-9 | 56 | II | | | カテゴリー1 | 乳がんの疑い | 乳房腺状部分切除術 | 0.9×0.5 | 左A | F | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 厚生連佐久総合病院 |
| 16-10 | 68 | IIIa | | | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | 乳房腺状部分切除術 | 1.7×1.0 | 左D | F | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 厚生連佐久総合病院 |
| 16-11 | 58 | II 1 | | | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | 乳房腺状部分切除術 | 3.0×2.0 | 左B | F | 浸潤 | T1 | N1 | M0 | II A | 硬癌 | 厚生連佐久総合病院 |
| 16-12 | 56 | IIIa | | | カテゴリー1 | 乳がんの疑い | 乳房腺状部分切除術 | 5.0 | 左A | F | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 浸潤性小葉癌 | 厚生連佐久総合病院 |
| 16-13 | 49 | IIIa | | | カテゴリー4 | 乳がん | 乳房腺状部分切除術 | 0.9 | 左C | G・F | 限局 | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 厚生連安曇総合病院 |
| 16-14 | 72 | IIIb | 触知できず | | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 1.7×2.0 | 右C | F | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 浸潤性小葉癌(1.5×3.0)非浸潤性乳管癌(0.1) | 厚生連北信総合病院 |
| 16-15 | 61 | IIIb | 乳がん | | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | 乳房腺状部分切除術 | 1.8 | 右D | G | 中間 | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 信州大学医学部附属病院 |
| | | | | | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 1.0 3.0 | 左C AB | F | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 充実腺管癌 非浸潤性乳管癌 | 信州大学医学部附属病院 |
| 16-16 | 56 | IIIb | 乳がんの疑い | | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房腺状部分切除術 | 4.0 | 右A | F | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 信州大学医学部附属病院 |
| 16-17 | 63 | IV | 乳がんの疑い | | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | ①2.5②1.5 | 右C | F | 限局 | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 信州大学医学部附属病院 |
| 16-18 | 43 | IIIb | 乳がんの疑い | | カテゴリー1 | 乳がん | 胸筋温存乳房切除術 | 3.5 | 右DC | F | 浸潤 | T2 | N1 | M0 | II B | 硬癌 | 増田医院 |
| 16-19 | 42 | IV | 乳がん | | | | | | 右A | | | | | M0 | | | 信州大学医学部附属病院 |
| 16-20 | 48 | IIIb | 乳がん | | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房腺状部分切除術 | 3.0 | 左AC | F | 浸潤 | T2 | N1 | M0 | II B | 乳頭腺管癌 | 増田医院 |
| 16-21 | 71 | IIIb | 乳がんの疑い | | カテゴリー5 | 乳がん | 胸筋温存乳房切除術 | 1.8 | 右BE | F | 中間 | T1 | N1 | M0 | II A | 乳頭腺管癌 | 増田医院 |

| ID | 年齢 | 検査結果 | | 精検結果 | | | 手術の術式 | 断面肉眼腫瘍径(cm) | 腫瘍占拠部位 | 波及程度 | 断面肉眼分類 | 原発巣大きさ | リンパ節転移 | 遠隔転移 | 病期 | 組織分類 | 手術医療機関 |
|-------|----|-------|--------|---------------|---------|--------|-----------|--------------------|------------|------|--------|--------|----------|------|-------|------------------|-----------------|
| | | 超音波診断 | 触診診断 | 触診上の最大腫瘍径(cm) | マンモグラフィ | エコー | | | | | | | | | | | |
| 16-22 | 77 | II t | 良性 | 1.9 | カテゴリー4 | 乳がん | 胸筋温存乳房切除術 | 2.5 | 右C | F | 限局 | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 増田医院 |
| 16-23 | 44 | III b | 乳がん | 1.7 | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房円状部分切除術 | 2.0 | 左CA | G | 限局 | T1 | N0 | M0 | I | 充実腺管癌 | 増田医院 |
| 16-24 | 48 | II t | 乳がんの疑い | 2.0 | カテゴリー3 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 1.2×1.1×0.8 | 右C | G | 限局 | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 昭和伊南総合病院 |
| 16-25 | 44 | II t | 乳がんの疑い | 2.0 | カテゴリー3 | 乳がんの疑い | 乳房円状部分切除術 | 1.7×1.4×1.2 | 左F | F | 浸潤 | T2 | N0 | M0 | II A | 硬癌 | 波田総合病院 |
| 16-26 | 69 | III a | | | カテゴリー5 | | 胸筋温存乳房切除術 | 7.5×5.0×2.5 | 右C | F | 浸潤 | T3 | N1 | M0 | III A | 非浸潤性乳管癌 乳頭腺管癌 | 松本協立病院 |
| 16-27 | 41 | III a | 乳がんの疑い | | カテゴリー3 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 4.5×2.0×1.5 | 右C | F | 浸潤 | T2 | N0 | M0 | II A | 浸潤性小葉癌 | 諏訪赤十字病院 |
| 16-28 | 68 | III a | 乳がんの疑い | | カテゴリー2 | 乳がんの疑い | 乳房円状部分切除術 | 3.0×2.0×1.5 | 右C | F | 限局 | T1 | N0 | M0 | I | カルチノイド | 千曲中央病院 |
| 16-29 | 53 | IV | 乳がんの疑い | 1.7 | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 5.5×4.5×2.5 | 左AE | F | 中間 | T2 | N1 | M0 | II B | 乳頭腺管癌 | 上田生協診療所(OP&野日本) |
| 16-30 | 57 | IV | 乳がんの疑い | 2.0 | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房円状部分切除術 | 2.2×1.2 | 右CA | F | 中間 | T2 | N1 | M0 | II B | 乳頭腺管癌 | 県立須坂病院 |
| 16-31 | 47 | II | 乳がんの疑い | 1.5 | カテゴリー3 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 0.5 | 左C | G・F | 中間 | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 長野赤十字病院 |
| 16-32 | 60 | III a | 乳がんの疑い | 1.5 | カテゴリー5 | 乳がん | 胸筋温存乳房切除術 | 3.5 | 左A | F | 分類不能 | T2 | N0 | M0 | II A | 浸潤性小葉癌 | 信州大学医学部附属病院 |
| 16-33 | 60 | III a | | 3.6 | | | | | 左D | | | | | | | | 千曲中央病院 |
| 17-1 | 52 | II t | | 1.0 | カテゴリー1 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 1.0×1.0 | 左C | G・F | 浸潤 | T1 | N1 | M0 | II A | 充実腺管癌 | 厚生連佐久総合病院 |
| 17-2 | 43 | V | | 2.0 | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房円状部分切除術 | 2.0×1.2 | 左A | G | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 厚生連佐久総合病院 |
| 17-3 | 42 | III a | | 1.5 | カテゴリー1 | 乳がんの疑い | 乳房円状部分切除術 | 2.5×2.5 | 左C | G | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 厚生連佐久総合病院 |
| 17-4 | 62 | | 乳がん | 3.0 | カテゴリー5 | 乳がん | 胸筋温存乳房切除術 | 3.5×2.5 | 左DC | F | 分類不能 | T2 | N1 | M0 | II A | 充実腺管癌 | 信州大学医学部附属病院 |
| 17-5 | 63 | III a | 触知できず | | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | 全乳房切除術 | 判定不能 | 左A | G | 分類不能 | Tis | N0(SLN+) | M0 | 0 | 非浸潤性乳管癌 | 信州大学医学部附属病院 |
| 17-6 | 41 | V | | 3.2 | カテゴリー5 | 乳がん | 胸筋温存乳房切除術 | | 左A,B | F | 浸潤 | T2 | N0 | M0 | II A | 硬癌 | 長野市民病院 |
| 17-7 | 73 | III a | | 1.5 | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | 乳房円状部分切除術 | 2.0×2.0 | 右C | G | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 厚生連北信総合病院 |
| 17-8 | 67 | III b | | 1.3 | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房円状部分切除術 | 1.5×1.0 | 右CD | F | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 大町総合病院 |
| 17-9 | 61 | III a | 乳がんの疑い | 3.5 | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 1.5(A) 0.8(B) | 左A,B | F | 限局 | T2 | N0 | M0 | II A | 硬癌 | 信州大学医学部附属病院 |
| 17-10 | 42 | V | | 3.0 | カテゴリー3 | 乳がんの疑い | 胸筋温存乳房切除術 | 5.0×5.0×5.0 | 右A | F | 浸潤 | T2 | N1 | M0 | II B | 粘液癌 | 諏訪中央病院 |
| 17-11 | 61 | III a | 触知できず | | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | 乳房円状部分切除術 | 1.3×1.3 | 左C | G | 限局 | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 相澤病院 |
| 17-12 | 51 | III a | 乳がん | 3.0 | カテゴリー5 | 乳がん | 胸筋温存乳房切除術 | 3.0×2.0×2.0 | 右DE | F | 中間 | T2 | N1 | M0 | II B | 硬癌 | 浅間総合病院 |
| 17-13 | 78 | III b | | 1.2 | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房円状部分切除術 | 1.2×0.5 | 左E | F | 中間 | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 県立須坂病院 |
| 17-14 | 73 | IV | | 1.5 | カテゴリー5 | 乳がん | 全乳房切除術 | 1.7×1.0 | 左C | G・S | 浸潤 | T1 | N1 | M0 | II A | 乳頭腺管癌 | 県立須坂病院 |
| 17-15 | 38 | III a | | 不明 | カテゴリー5 | 良性 | 胸筋温存乳房切除術 | 6.5×5.0×2.5 | 右ABC 右D | S | 分類不能 | T3 | N3a | M0 | III C | 乳頭腺管癌 | 県立木曾病院 |
| 17-16 | 44 | III a | | 3.0 | カテゴリー3 | 乳がん | 胸筋温存乳房切除術 | 1.2 | 右D | G | 浸潤 | T4 | N0 | M0 | III B | 粘液癌 | 長野市民病院 |
| 17-17 | 65 | III b | | 2.0 | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房円状部分切除術 | 1.8×1.8×1.8 | 右B | P | 浸潤 | T1 | N0 | M0 | I | 充実腺管癌 | 波田総合病院 |
| 17-18 | 70 | IV | | 2.5 | カテゴリー5 | 乳がん | 乳房円状部分切除術 | 2.2×1.5×1.4 0.1 | 左C | F | 浸潤 | T2 | N0 | M0 | II A | 硬癌 非浸潤性小葉癌 | 飯田市民病院 |

平成16～17年度 発見乳がん 追跡調査一覧表

B マンモグラフィ(表23)

腫瘍占拠部位、割面肉眼所見の略号は『乳癌取扱い規約【第15版】』参照。

(表23) 発見乳がん追跡調査一覧表

| 整理番号 | ID | 年齢 | 検診結果 | | | 精検結果 | | | 手術の術式 | 割面肉眼所見による腫瘍径(cm) | 腫瘍占拠部位 | 原発巣大きさ | リンパ節転移 | 遠隔転移 | 病期 | 組織分類 | 手術医療機関 |
|------|-------|----|---------|------|--------|---------|--------|-------|-------------|------------------|--------|--------|--------|------|---------|-------------|--------|
| | | | マンモグラフィ | 読影所見 | 触診診断 | マンモグラフィ | エコー | | | | | | | | | | |
| 1 | 16-36 | 70 | カテゴリー3 | 腫瘍 | 触知できず | カテゴリー3 | 良性 | Bq ※ | 0.85 | 左C | Tis | N0 | M0 | 0 | 非浸潤性乳管癌 | 更埴中央病院 | |
| 2 | 16-13 | 51 | カテゴリー5 | 腫瘍 | 触知できず | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | Bt+Ax | 3.0 | 右C | Tis | N0 | M0 | 0 | 非浸潤性乳管癌 | 相澤病院 | |
| 3 | 16-28 | 74 | カテゴリー3 | 腫瘍 | 触知できず | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | Bt+Ax | 不明 | 右A | Tis | N0 | M0 | 0 | 非浸潤性乳管癌 | 豊科赤十字病院 | |
| 4 | 16-32 | 70 | カテゴリー4 | 腫瘍 | 触知できず | カテゴリー3 | 良性 | Bp ※ | 1.2*1.0 | 右A | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 佐久総合病院 | |
| 5 | 16-11 | 55 | カテゴリー5 | 腫瘍 | 触知できず | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | Bp+Ax | 2.0*0.8 | 右A | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 長野市民病院 | |
| 6 | 16-31 | 54 | カテゴリー4 | 腫瘍 | 乳がん | カテゴリー5 | 乳がん | Bp ※ | 1.0 | 左A | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 信州大学 | |
| 7 | 16-8 | 68 | カテゴリー4 | 腫瘍 | 乳がん | カテゴリー4 | 乳がん | Bp+Ax | 0.8*0.8*0.8 | 左CD | T1 | N1 | M0 | IIA | 乳頭腺管癌 | 大町総合病院 | |
| 8 | 16-15 | 59 | カテゴリー5 | 腫瘍 | 乳がん | カテゴリー5 | 乳がん | Bp+Ax | 2.4*1.5*1.5 | 右C | T2 | N1 | M0 | II B | 乳頭腺管癌 | 相澤病院 | |
| 9 | 16-27 | 61 | カテゴリー4 | 腫瘍 | 乳がんの疑い | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | Bp+Ax | 1.2*0.8 | 左C | T1 | N0 | M0 | I | 充実腺管癌 | 伊那中央病院 | |
| 10 | 16-4 | 56 | カテゴリー5 | 腫瘍 | 触知できず | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | Bp ※ | 1.0*1.0 | 右E | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 佐久総合病院 | |
| 11 | 16-6 | 70 | カテゴリー5 | 腫瘍 | 乳がんの疑い | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | Bq+Ax | 1.6 | 左C | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 安曇総合病院 | |
| 12 | 16-19 | 64 | カテゴリー4 | 腫瘍 | 乳がんの疑い | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | Bq+Ax | 1.5*1.5 | 左AC | T1 | N0 | M0 | I | 硬癌 | 国立病院機構長野野病院 | |
| 13 | 16-33 | 72 | カテゴリー4 | 腫瘍 | 乳がんの疑い | カテゴリー4 | 乳がん | Bp ※ | 2.0*1.3 | 右E | T1 | N0 | M0 | I | 粘液癌 | 佐久総合病院 | |
| 14 | 16-18 | 57 | カテゴリー5 | 腫瘍 | 乳がんの疑い | カテゴリー5 | 乳がん | Bt+Ax | 1.5*1.3*1.0 | 右C | T1 | N0 | M0 | I | 粘液癌 | 諏訪赤十字病院 | |
| 15 | 16-17 | 59 | カテゴリー4 | 腫瘍 | 乳がんの疑い | カテゴリー5 | 乳がん | Bt+Ax | 3.0*2.5*2.0 | 右DB | T2 | N0 | M0 | IIA | 髄様癌 | 岡谷塩嶺病院 | |
| 16 | 16-35 | 69 | カテゴリー3 | 腫瘍 | 触知できず | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | Bp ※ | 0.64 | 左C | T1 | N0 | M0 | I | アポクリン癌 | 更埴中央病院 | |
| 17 | 16-37 | 59 | カテゴリー4 | 腫瘍 | 触知できず | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | Bt+Ax | 0.6 | 右D | T1 | N0 | M0 | I | 管状癌 | 安曇総合病院 | |
| 18 | 16-16 | 70 | カテゴリー5 | 石灰化 | 触知できず | カテゴリー4 | 描出できず | Bt+Ax | 4.0*3.0 | 右C | Tis | N0 | M0 | 0 | 非浸潤性乳管癌 | 中津川市民病院 | |
| 19 | 16-20 | 66 | カテゴリー4 | 石灰化 | 触知できず | カテゴリー4 | 描出できず | Bt+Ax | 0.9*0.8 | 左C | Tis | N0 | M0 | 0 | 非浸潤性乳管癌 | 北信病院 | |
| 20 | 16-34 | 57 | カテゴリー3 | 石灰化 | 触知できず | カテゴリー4 | 描出できず | Bt ※ | 4.5 | 右CE | Tis | N0 | M0 | 0 | 非浸潤性乳管癌 | 信州大学 | |
| 21 | 16-2 | 53 | カテゴリー5 | 石灰化 | 触知できず | カテゴリー5 | 描出できず | Bt ※ | 4.5 | 左AB | Tis | N0 | M0 | 0 | 非浸潤性乳管癌 | 信州大学 | |
| 22 | 16-21 | 66 | カテゴリー5 | 石灰化 | 乳がん | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | Bt ※ | 2.8*2.0 | 左B | Tis | N0 | M0 | 0 | 非浸潤性乳管癌 | 癌研究会付属病院 | |
| 23 | 16-39 | 68 | カテゴリー4 | 石灰化 | 触知できず | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | Bq+Ax | 1.0 | 右D | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 篠ノ井総合病院 | |
| 24 | 16-29 | 74 | カテゴリー5 | 石灰化 | 触知できず | カテゴリー5 | 乳がんの疑い | Bt+Ax | 2.8*1.0*1.0 | 左A | T2 | N0 | M0 | IIA | 乳頭腺管癌 | 市立大町総合病院 | |
| 25 | 16-10 | 57 | カテゴリー4 | 石灰化 | 乳がんの疑い | カテゴリー3 | 乳がんの疑い | Bq+Ax | 0.8*0.5*0.5 | 左A | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 松代総合病院 | |
| 26 | 16-1 | 72 | カテゴリー3 | 石灰化 | 乳がんの疑い | カテゴリー4 | 乳がんの疑い | Bt+Ax | 1.4*0.8*0.7 | 左D | T1 | N0 | M0 | I | 乳頭腺管癌 | 諏訪中央病院 | |